



Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen  
Plan- och bygglovsavdelningen

## SAMRÅDSREDOGÖRELSE

### Detaljplan för del av Uddarp 1:14

Detaljplanen för del av Uddarp 1:14 har under planförslagets samrådsskede handlagts med standardförfarande enligt plan- och bygglagen SFS 2010:900. Samråd har enligt byggnadsnämndens beslut 2019-05-28, § 88 genomförts under tiden 2019-06-11 till 2019-07-09. Myndigheter, förvaltningar och berörda enligt upprättad fastighetsförteckning har fått möjlighet att lämna synpunkter genom att planhandlingarna har översänts till dem.

Planförslaget har under samrådstiden funnits tillgänglig i Rådhus Skåne i Kristianstad samt på kommunens hemsida.

#### Yttranden utan synpunkter/invändningar

	Avsändare	Inkommanddatum
1	LRF	2019-06-12
2	Miljö- och hälsoskyddsavdelningen	2019-07-18
3	Barn- och utbildningsförvaltningen	2019-06-10
4	Kristianstads renhållnings AB	2019-06-19
5	C4 Teknik	2019-06-27

#### Yttranden med synpunkter/invändningar

	Avsändare	Inkommanddatum
1	Länsstyrelsen	2019-06-24
2	Trafikverket	2019-07-05
3	Region Skåne	2019-07-05
4	Polismyndigheten Kristianstad	2019-06-28
5	Kommunstyrelsen	2019-08-21
6	Lantmäterimyndigheten	2019-07-05
7	C4 Energi	2019-06-17
8	Bodil och Ulf Griwell, Skepparslöv 19:21	2019-07-04
9	Skanova AB	2019-06-26
10	Pähr Olsson, ägare till Skepparslöv 9:8	2019-08-12



## Yttranden från statliga och regionala instanser

### 1. Länsstyrelsen

Planprocessen bedrivs med ett standardförfarande. Länsstyrelsen bedömer att en utbyggnad i Skepparslöv är omnämnt i gällande översiktsplan som en möjlighet men har inte närmare studerats och länsstyrelsen bedömer därmed att planen inte har ett stöd i gällande ÖP. Länsstyrelsen anser att planprocessen bör hanteras som ett utökat planförfarande, enligt 5 kap. 7§ PBL.

#### **Synpunkter på planförslaget utifrån 11 kap 10-11 §§ PBL**

##### Miljö kvalitetsnormer (MKN) för vatten

Skepparslöv är prioriterat för utbyggnad av vattentjänster, enligt kommunens VA-plan. Enligt lag om allmänna vattentjänster (2006:412) är kommunen ansvarig för att ordna vattenförsörjning och avlopp i ett större sammanhang om det behövs med hänsyn till människors hälsa eller miljön (6 § LAV). Om det finns ett sådant ansvar ska kommunen bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas och se till att behovet snarast, och så länge behovet finns, tillgodoses i verksamhetsområdet genom en allmän VA-anläggning. Länsstyrelsen menar att kommunen omfattas av detta ansvar i de flesta fall där samlad bebyggelse för verksamheter och bostäder planläggs och där en samlad VA-lösning presenteras.

Då kommunen beskriver recipient och grundvattnet som särskilt sårbart anser Länsstyrelsen att kommunen behöver stå som huvudman för den VA-lösning som slutligen används och för att säkerställa det långsiktiga användandet så att påverkan på miljö kvalitetsnormerna för vatten ej blir negativt. Länsstyrelsen vill att kommunen tydligare motiverar varför inte planområdet också bör ingå i utbyggnaden av VA till Skepparslöv. Länsstyrelsen vill att kommunen redovisar och resonerar kring alternativa VA-lösningar, som exempelvis enskild anslutning till kommunalt VA.

Då en godkänd VA-anläggning är en förutsättning för bostäder inom planområdet behöver det införas en administrativ planbestämmelse om villkorat lov för godkänd VA-anläggning innan bygglov för bostäder kan ges.

#### **Länsstyrelsens rådgivning**

##### Biotopskydd

Länsstyrelsen påminner om att dispens från biotopskyddet krävs om dessa kommer att påverkas av planförslaget. Dispens kan endast lämnas om det finns särskilda skäl.

##### Markens lämplighet

Länsstyrelsen ifrågasätter lämpligheten i att bygga ut planområdet med tanke på att platsen saknar goda förutsättningar för kollektivtrafik och samhällsservice. Bebyggelsen leder till en utglesad bebyggelsestruktur med stort bilberoende som följd och strider



därmed mot nationella mål om minskad klimatpåverkan och god boendemiljö. Länsstyrelsen saknar ett resonemang om alternativa utbyggnadsmöjligheter i anslutning till Skepparslöv och ett resonemang kring planområdets kvalitéer.

### **Länsstyrelsens bedömning**

Förutsatt att planhandlingarna kompletteras gällande Miljökvalitetsnormer för vatten enligt ovan har inte länsstyrelsen några synpunkter utifrån 11 kap. 10 - 11 §§ PBL.

### **Kommentar**

*Överensstämmelse med gällande översiktsplan: Planförslaget bedöms vara förenligt med gällande översiktsplan på en övergripande nivå; "Skepparslövs by och sluttningsområdet söder om byn är intressant för komplettering eller utveckling med ny bebyggelse under förutsättning att vatten- och avloppsförsörjning kan lösas på ett hälsomässigt och miljömässigt godtagbart sätt". Samtidigt är översiktsplanen otydlig när det gäller på vilket sätt och inom vilka markområden Skepparslöv avses utvecklas med ny bebyggelse. Förvaltningen instämmer därför i att planärendet bör hanteras med utökat planförfarande.*

- *Planärendet ska fortsättningsvis hanteras med utökat planförfarande.*

*VA-försörjning: Det stämmer inte att grundvattnet i anslutning till planområdet beskrivs som särskilt sårbart. Enligt ett äldre kommunalt planeringsunderlag har delar av kommunens grundvatten klassats som "sårbart" eller "mycket sårbart". I slutningen där planområdet ligger har grundvattnet klassats som den lägre sårbarhetsgraden, "sårbart". Kommunen vidhåller att planområdets vatten- och avloppsförsörjning inte behöver ordnas i ett "större sammanhang" enligt LAV. I bedömningen har hänsyn tagits till både hälsa, miljö och påverkan på miljökvalitetsnormerna för vatten.*

*Oavsett bedömningen enligt LAV har möjligheten att ansluta planområdet till det planerade VA-nätet i Skepparslövs by förändrats. Enligt kommunens VA-plan är utbyggnaden planerad till år 2020-2021. På grund av nödvändiga omprioriteringar har tidsplanen skjutits fram och utbyggnaden ser i nuläget ut att bli kraftigt försenad.*

- *Planbeskrivningen kompletteras med en tydligare beskrivning av varför planområdets vatten- och avloppsförsörjning inte behöver ordnas i ett "större sammanhang" enligt LAV.*
- *En administrativ planbestämmelse införs som anger att startbesked inte får lämnas för ny bostadsbyggnad förrän erforderlig spillvattenanläggning har kommit till stånd.*
- *Tillåten bebyggelse typ ändras från friliggande en- och tvåbostadshus till friliggande enbostadshus. Syftet är att begränsa antalet bostäder i området.*



*Markens lämplighet: Planförslagets begränsade bebyggelsegrupp kan, med nuvarande förutsättningar, ses som en del i en tätortsnära landsbygdsutveckling där ett längre avstånd till samhällsservice får accepteras.*

## 2. Trafikverket

### Vägar

Statliga vägar som berörs av planförslaget är väg 2008 (Uddarpsvägen). Byggnadsfritt avstånd (från vägområdesgräns) är 12 meter och inom detta område ska inga byggnader eller andra fasta föremål som kan inverka menligt på trafiksäkerheten placeras.

Dagvattenhantering får inte anordnas så att vatten släpps ut i vägdike till väg 2008.

Trafikverkets vägdiken ska endast hantera vatten från vägen.

Åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar, till följd av en exploatering, ska bekostas av kommunen och/eller exploatören. Om sådana åtgärder blir nödvändiga ska ett finansierings- och genomförandeavtal tecknas mellan kommunen och Trafikverket innan detaljplanen antas.

### Anslutning

I plankartan saknas utfartsförbud mot väg 2008. Trafikverket godkänner inte att nya anslutningar anläggs till väg 2008 och kräver därför att plankartan förses med utfartsförbud utmed väg 2008, med undantag för befintliga anslutningar/de anslutningar som ska finnas.

### Kommentar

*Byggnadsfritt avstånd: enligt överenskommelse med Trafikverket har det byggnadsfria avståndet i detta fall räknats från väggkant, inte från vägområdesgräns.*

*Utfartsförbud: Om utfartsförbud ska användas vid en planläggning behöver kvarterensmarken gränsa till allmän platsmark. Det bedöms i detta fall inte som lämpligt att planlägga en del av Uddarpsvägen som allmän platsmark. Enligt Boverkets vägledning om planbestämmelser gäller att när ett planområde gränsar mot statlig väg så hanteras frågor om utfart och stängsel enligt bestämmelser i väglagen.*

## 3. Region Skåne

Skepparslöv trafikeras idag av linje 554 som går med 5 dubbelturer per vardag. Avståndet från området till aktuell hållplats är relativt långt för att erbjuda en attraktiv kollektivtrafik och Region Skåne delar därför kommunens bedömning kring att det nya området riskerar att bli bilberoende. Skepparslöv som ort är dessutom för liten för att omfattas av basutbudet i Trafikförsörjningsprogrammet vilket innebär att orten inte är utpekad till att ha ett visst utbud. Region Skåne bidrar gärna med kunskapsunderlag inom mobilitetsfrågor för att öka det hållbara resandet.

### Kommentar

*Synpunkterna föranleder ingen förändring av planförslaget.*



#### 4. Polisen

Polisen har ingen erinran till remissen. Detaljplanen ligger vid en smal väg med inte obetydlig trafik. Vid detaljplanen finns även en grusväg som leder upp till banvallen. Kommunen bör beakta att sikten är skyddad pga. växtlighet och kuperad väg och att man på sikt skulle behöva se över utfarten för att på sikt förhindra olyckor. Utfarten har varit utformad på detta sätt under många år och än har inga trafikolyckor inträffat men det är bättre att förebygga än att åtgärda.

#### Kommentar

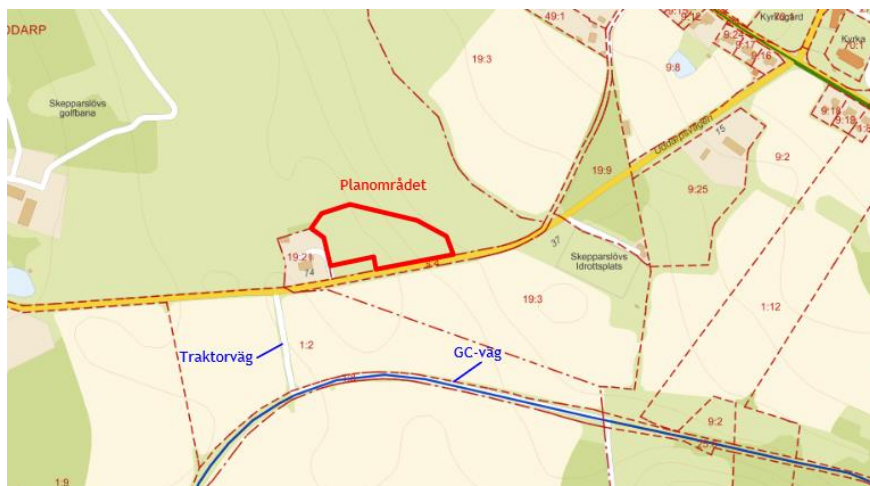
- *Frågan om att åtgärda siktförhållanden vid grusvägen till banvallen vidarebefordras till kommunledningskontoret.*

#### Yttranden från kommunala myndigheter, nämnder och bolag m.fl.

#### 5. Kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen beslutade 2019-08-21 att avge samrådsyttrande i enlighet med Kommunledningskontorets tjänsteutlåtande 2019-08-05.

Planbeskrivningen anger att cykelvägen längs gamla banvallen mellan Öllsjö och Tollarp kan vara ett lämpligt alternativ för cykeltrafik till området, för att undvika cykeltrafik längs den relativt smala Uddarpsvägen. Kommunledningskontoret anmärker att det inte finns en reglerad koppling där emellan. Det bör i så fall övervägas att öka standarden på traktorvägen över kommunens fastighet Uddarp 1:2, som ansluter till banvallen, enligt bifogat kartutsnitt Figur 1 nedan. I vilket fall som helst bör erforderlig skyltning ordnas. Om det i planarbetet framkommer ett behov att vidta någon av dessa åtgärder på kommunens mark ska ett exploateringsavtal upprättas. För framtagande av ett sådant avtal ansvarar kommunledningskontoret. I enlighet med Kristianstads kommuns riktlinjer för exploateringsavtal är det byggherren i det specifika fallet som ska finansiera åtgärder för anläggande av gator etc. Kommunledningskontoret har i övrigt ingen erinran mot handlingarna i förslaget till detaljplan.





### **Kommentar**

*Standardhöjning på traktorväg: Traktorvägen används främst för jordbrukets ändamål men fungerar även som rekreativstråk för gång och cykel. Den aktuella bostadsutbyggnaden bedöms vara för liten för att motivera en standardhöjning och upprättande av exploateringsavtal. Dock kan siktförhållandena vid anslutningen till Uddarpsvägen behövas ses över, se kommentar till Polisens yttrande.*

## **6. Lantmäterimyndigheten**

Under rubriken Begränsning av markens utnyttjande på sid. 12 nämns det att ett 12 meter brett område lämnas som prickmark. Vid kontrollmätning i plankartan är detta område endast 10 meter brett. Justering bör ske så planhandlingarna är konsekventa.

Under rubriken Placering av byggnader på sid. 12 nämns det att brandskyddsregler eller andra praktiska förutsättningar kan innebära att avståndet behöver vara större. Denna bestämmelse finns inte med som bestämmelse i plankartan och kommer därför inte att kunna beaktas vid eventuell lantmäteriförrättning.

Övriga synpunkter och förslag på revideringar som har framförts av avdelningen för geografisk information vid den tekniska granskningen ska åtgärdas. I övrigt endast redaktionella revideringar.

### **Kommentar**

- *Planhandlingarna justeras enligt lantmäterimyndighetens synpunkter.*

## **7. C4 Energi**

C4 Energi Fibernät har kanalisation i området, vi har även förberett för anslutning av nybyggnationen. Kanalisationen ska ligga precis utanför området, se kartbild.

### **Kommentar**

- *Planbeskrivningen kompletteras med uppgifter om C4 Energi Fibernät.*

## **Yttranden från sakägare, intresseorganisationer, föreningar, övriga**

## **8. Bodil och Ulf Griwell, Skepparslöv 19:21**

2017-11-01 skickade vi ut synpunkter över bebyggandet av det tänkta detaljplaneområdet till kommunalråden, berörda förvaltningschefer och nämndsordföranden. Ingen av de punkter vi tog upp har anammats. Vi har också framfört de synpunkterna muntligt till stadsbyggnadskontoret. Vi upprepar samma synpunkter återigen med några tillägg.

För Skepparslöv gjordes en särskild planutredning 2007 som skulle ligga som stöd och underlag till kommande detaljplaner. Detta resulterade i programbeskrivning 2010, som godkändes av stadsbyggnadskontoret, byggnadsnämnden och slutligen kommunstyrelsen 2010-10-20. Flera av de beslutande politikerna finns med ännu i dag. Vi hade fått yttra oss,



2010-08-29 då vi tryckt på samma viktiga punkter som KS också godkänt. Vi var alltså helt överens med kommunen.

I programbeskrivningen och underlaget står att läsa om område F som är det nu aktuella området öster om vår tomt, följande och som vi helt instämt med:

*Utbyggnadsmöjligheter med några tomter. Tomtstorlekar på 900-1000 m<sup>2</sup>. Känsliga läget vid åsen och de intressanta kulturmiljöerna, därför bör bebyggelse i detta område ske med stor hänsyn till stora estetiska värden såväl som naturvärden.*

*Agrart område där viss kompletterade bebyggelse är möjlig.*

*Eventuella önskemål om byggande måste prövas särskilt noga med vägande av fördelar och nackdelar mot varandra.*

*Friliggande hus placerade som solitärer i landskapet, inte samlade i kluster. Placerade på ett sådant sätt att platsen fortfarande upplevs som luftig.*

*Riktlinjerna syftar till att låta nya byggnader smälta in bland de existerande och undvika att bli dominerande i landskapet.*

*Byggnaders fasader och färgskala med anpassning till befintlig bebyggelse.*

*Vid bebyggelsens placering är det viktigt att utblickarna över Kristianstadsslätten tillvaratas.*

*Förutsättning för exploateringen gäller utbyggnad och anslutning till det kommunala VA-nätet.*

Vi kände oss väldigt trygga med denna programbeskrivning som till största delen motsvarade våra synpunkter. I den nu nya detaljplanen står det felaktigt att "Planprogrammet från 2010 inte innehåller ställningstagande till vilken typ av bebyggelsestruktur eller utbyggnadsordning som skall gälla". Jo det gör det: Område F: "Utbyggnadsmöjligheter med några tomter" (S 11).

Planområdet kommer att vara synligt både från Klackabacken och gamla banvallen. Vi anser inte att detaljplanen är förenlig med kommunens översiktsplan 2013 eftersom man där hänvisar till 2010 års programbeskrivning. Inget annat om Skepparslov tas upp än vattenfrågan i översiktsplanen 2013 s 8, 38.

Vi har på begäran yttrat oss skriftligen om området vid två eller tre tillfällen under dessa 10 år och haft samma synpunkter alla tillfällena. Flera byggherrar har varit intresserade att bygga enligt kommunens programbeskrivning där vi ställt oss positiva. Senast en byggherre som ville bygga 3-4 hus. 2011-09-27 fick han avslag på sin förfrågan om bygglov på grund av att kommunalt vatten och avlopp saknades samt att förslaget borde omarbetas så att det endast omfattade enstaka hus! Han var välkommen tillbaka när kommunens VA-plan var slutförd!

I tjänsteutlåtande från stadsbyggnadskontoret 2015-04-15 påpekar man att husgruppen kommer att ligga ensam som ett avvikande inslag i det öppna kulturlandskapet och att förslaget behöver omarbetas efter terrängförhållandena så att bebyggelsestrukturen



smälter bättre in i landskapsbilden. 2015-04-28 gav BN positivt planbesked till C4-hus att åtgärden 10 nya hus kan prövas i detaljplan. Här fick vi inte yttra oss som tidigare.

Vi hade en egen vattentäkt på 75 m som gav 1 l/minut (antagligen borrarad på 40-talet). Vattentillgången till hushållet löstes med en reservoar mellan borra och hus, men var inte långsiktigt hållbart. Därför borrades ytterligare 50 m för ca 15 år sedan. Resultatet blev 10 l/minut och reservoaren kunde tas bort. Problemen med vattentillförseln var löst, även om vi inte kan slösa ohejdat med vattnet. Av förståeliga skäl är vi väldigt rädda om vårt vatten som vi lagt mycket pengar på. Vi vill inte ha problem eller kostnader med det igen. Nu föreslås en vattenborra strax utanför vår tomt och vi befarar att detta kan påverka vattentillgången. Det är känt att vattentillgången på Uddarp är sparsam om inte minimal. Vår avloppsanläggning ligger 15-16 meter innanför gränsen där vattenborran är föreslagen.

Det tas ingen ställning i detaljplanen i vilken fasad husen ska uppföras. Exploatören har klargjort att han tänker uppföra husen i brunt trä. Det strider mot allt förnuft och tradition för detta område, se programförklaring. Exploatörens avsikt var från början att bygga 1 plan med beboeligt loft men kommunen bjuder på ytterligare höjd, till 6,5 m, högre än vår bostadsdel. De 10 husen kommer således att utgöra en hög mur mot Kristianstad från Uddarpsvägen och vår fastighet.

Uddarp består av många gamla ekar, som delvis är skyddade. Vi har på vår fastighet ett antal gamla ekar som vi vårdat väl. En del av dessa står nära den östra gränsen och skuggar fr.o.m. sena eftermiddagen flera av de planerade husen. När som solen står som högst, midsommar, finner vi att de närmast liggande husen saknar sen eftermiddagssol och kl 19 är 4-5 av husen helt eller mestadels i skugga. Detta är säkert inget som tilltalar någon köpare, klagan och krav kommer säkert att höras att vi måste hugga ner våra träd, vilket inte kommer att ske. Hus som drabbas av detta mörker kommer helt klart inte att vara särskilt attraktiva och risken är då att dessa hus förblir osålda, vilket vi så klart kan bortse från, men det påverkar hela attraktionsbilden av området och kan i värsta fall ge en dålig klang och ett prisras som i förlängningen även kommer att påverka vår fastighet. Vid större och färre tomter kan man lättare anpassa efter solen.

Den nu föreslagna detaljplanen strider på alla punkter med den gedigna utredningen som gjordes 2007 och avslutades med KS beslut 2010. Det har inte framkommit någonstans att remitterande instanser och myndigheter har satt sig emot den utredningen på ett negativt sätt. Vad det är som gör att tidigare byggintressent blev ratad, trots helt överensstämmande byggplan, men att den nuvarande byggherren fått grönt ljus ända från början, trots alla motstridiga byggplaner, kan man bara spekulera i. Är det handslagsmodellen som tillämpas? Detaljplaner kom till en gång i tiden med motiveringen "din fastighet är din grannes utsikt", alltså för att hänsyn skall tas och för att se till helheten. Harmoni och samspel mellan omgivning och byggnader är en förutsättning för en vacker landskapsbild. Nyttillkommande bebyggelse ska ta hänsyn till befintliga värden. I en demokratisk process är det oförståeligt för oss att kommunen bara ser till exploatörens intressen.





Vi är inte emot byggnader i området, det har vi tydligt klargjort flera gånger både muntligt och skriftligt, men det ska vara i harmoni med naturen. Därför samtycker vi inte till den föreslagna detaljplanen i dess nuvarande form.

#### **Kommentar**

Gällande översiktsplan från 2013 och programmet från 2010: Kommunens ställningstagande till bebyggelseutveckling i Skepparslöv finns i gällande översiktsplan från 2013 (se även kommentar till länsstyrelsens yttrande). Det är bara de ställningstaganden som finns i själva översiktsplanen som gäller. I detta fall finns information i översiktsplanen om att Skepparslövsområdet tidigare har studerats för bostadsbebyggelse, senast i "Planprogram för bebyggelseutvecklingen i Skepparslövs by och området utmed Uddarpsvägen" som godkändes av byggnadsnämnden 2010-10-26. Varken detta detaljplaneprogram från 2010 eller det fristående underlag som togs fram 2007 har någon formell status enligt plan- och bygglagen. I de delar de bedöms som relevanta kan de användas som en hjälp i ärendehantering.

Planbesked 2015: Vid ett planbesked är det inte brukligt att grannar får yttra sig utan detta sker vid planförslagets samråd och granskning enligt plan- och bygglagen.

Vattentäkt på Skepparslöv 19:21: Den planerade vattentäkten inom planområdet kommer att prövas i vattendom där hänsyn ska tas till enskilda intressen, t.ex. vattentillgång på angränsande fastighet.

Tillåten nockhöjd /utsikt och landskapsbild: Det är rimligt att planen tillåter hus i ett och ett halvt plan, det överensstämmer med den bebyggelse som förekommer i Skepparslövsområdet. Nockhöjden 6,5 meter är normal höjd för ett sådant bostadshus. Bedömningen är att taken på de nya husen kommer att synas i landskapsbilden men inte på ett dominerande sätt. Den vy som Skepparslöv 19:21 har mot planområdets byggrätt finns från fastighetens södra del mot öster. I nordost skymms planområdet av en kulle med trädvegetation inom Skepparslöv 19:21. Det är förståeligt att ägarna till Skepparslöv 19:21 upplever den nya bebyggelsegruppen som en försämring då man får sin utsikt begränsad i denna riktning. Samtidigt har fastigheten kvar större delen av sina vyer mot det öppna landskapet, t.ex. mot sydost. Den påverkan som planförslaget har på möjligheten till utblickar bedöms inte som en betydande olägenhet.

Skuggande träd: Det blir upp till exploatören att bedöma marknaden inför en utbyggnad av området, planförslaget styr inte hur många hus det blir.

#### **9. Skanova AB**

Skanova har en kabel som berörs av planen, vilket även framgår av planbeskrivningen. Kabelns läge framgår ungefärligt (ej lägesinmätt) av bifogad kartbild. Skanova har med anledning av detta följande synpunkt som vi vill ha införd i genomförandebeskrivningen: "Flyttning eller andra åtgärder som krävs för att säkerställa kabelanläggningarnas funktion ska bekostas av exploatören/fastighetsägaren".

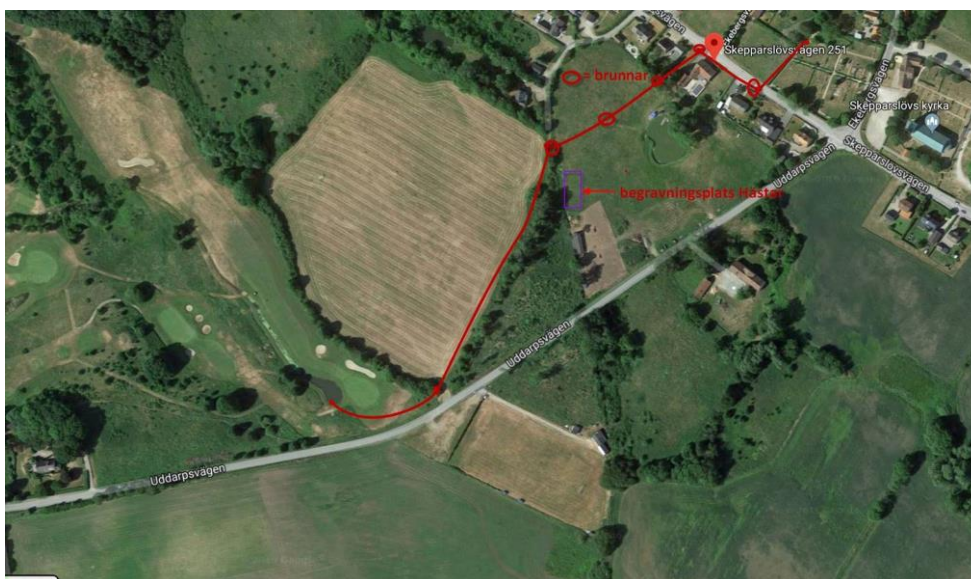
**Kommentar**

- *Uppgifterna om befintlig teleledning justeras enligt Skanovas önskemål.*

**10. Pähr Olsson, ägare till Skepparslöv 9:8**

Vad jag har förstått så är det tänkt att släppa allt dagvatten i golfbanans damm och sen rinner överskottet ner i ledningen ner över min mark. Problemet är att ledningen tål inte mer vatten. Vi är 2 fastighetsägare som fått vatten i våra källare p.g.a. att ledningen orkar inte med. Jag har försökt spåra vem som äger ledningen och det finns inget dikningsföretag vad jag har hört mig för på länsstyrelsen och Kristianstads kommun äger inte ledningen säger de.

Ni får nog kolla upp detta vart de skall göra av sitt dagvatten innan ni ger bygglov för detta. Ni får gärna höra av er för vidare diskussioner. De röda linjerna är dagvattenledningssträckning idag. Runda ringar = brunnar. Finns även en begravningsplats för våra avlidna hästar = lila rektangel.



**Kommentar**

- *Planbeskrivningen kompletteras med att en förutsättning för att dagvatten från planområdet ska kunna ledas till dammen inom golfbanan är att vattnet inte leds vidare med ledning till någon annan fastighet.*



## Föreslagna förändringar av planförslaget

I de fall inkomna synpunkter under samrådet har medfört förändringar av planhandlingarna är detta markerat med en pil under kommentarerna till respektive yttrande. De viktigaste förändringarna kan sammanfattas enligt följande:

- Planärendet ska fortsättningsvis hanteras med utökat planförfarande.
- Planbeskrivningen kompletteras med en tydligare beskrivning av varför planområdets vatten- och avloppsförsörjning inte behöver ordnas i ett "större sammanhang" enligt LAV.
- En administrativ planbestämmelse införs som anger att startbesked inte får lämnas för ny bostadsbyggnad förrän erforderlig spillvattenanläggning har kommit till stånd.
- Planbeskrivningen kompletteras med att en förutsättning för att dagvatten från planområdet ska kunna ledas till dammen inom golfbanan är att vattnet inte leds vidare med ledning till någon annan fastighet.
- Tillåten bebyggelse typ ändras från friliggande en- och tvåbostadshus till friliggande enbostadshus.

## Synpunkter som helt eller delvis ej tillgodosetts:

- Bodil och Ulf Griwell, Skepparslöv 19:21

## Miljö och samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till byggnadsnämnden

- Att bemöta inkomna synpunkter i enlighet med miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens samrådsredogörelse,
- revidera planhandlingarna enligt förslaget samt
- godkänna planförslaget för granskning.

## Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Roger Jönsson  
stadsarkitekt

Kristina Mohlin  
planeringsarkitekt